

Protokół z posiedzenia Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 17.04. 2025 r.

Posiedzeniu przewodniczył prof. dr hab. inż. Bartłomiej Szafran, Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH. W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób z 41 członków Rady Dyscypliny. Uprawnionych do głosowania w sprawie stopni naukowych 34 osoby. Na wstępie prof. Szafran przywitał zebranych oraz przedstawił porządek obrad.

Wprowadzenie

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

Sprawy osobowe:

2. Podjęcie uchwały w sprawie rektorskich nagród naukowych z filaru III.

Sprawy stopni i tytułów:

3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki fizyczne dr Pawłowi Pęczkowskiemu.

Ad. 1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Dyscypliny prof. Bartłomiej Szafran zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. W związku z tym, że nie było uwag przystąpiono do głosowania.

Uprawnionych do głosowania	41
Obecnych	25
Głosy „za”	25
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu jawnym jednomyślnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie rektorskich nagród naukowych z filaru III.

W dalszej części spotkania głos zabrał prof. Paweł Wójcik, który poinformował zebranych, że na podstawie złożonych wniosków komisja ds. nagród opracowała ich ranking. Wpłynęło 29 wniosków, natomiast zarekomendowane zostały 23 wnioski. Zgodnie z Regulaminem nagród komisja musiała ustalić minimalny próg punktowy, według którego były rozpatrywane wnioski i w tym roku został on ustalony na poziomie 22 000 punktów. Nadmieniał, że poszczególne wnioski zostały rozpatrzone także pod kątem stopni nagród. Prof. Bożek spytał dlaczego wśród tych aplikacji znalazła się tylko jedna złożona przez młodego naukowca. Przewodniczący wyjaśnił, że obecnie niewielu nowych pracowników ubiega się o takie wyróżnienia, co prawdopodobnie wynika z faktu, że niestety w tej grupie aktywności naukowe i publikacyjne są niewielkie. Kilku aktywnych badaczy utraciło status młodego naukowca w zeszłym roku. Prof. Tabiś dodał, że może być to skutek obciążenia młodych pracowników dydaktyką oraz dodatkowymi obowiązkami. Prof. Rybicki zaznaczył, że problemem w przypadku nowych pracowników jest także konieczność przejścia oceny okresowej, bez której zatrudnienie na czas nieokreślony jest niemożliwe. Generuje to z kolei potrzebę wywiązania się z dodatkowych wymogów, co uniemożliwia im skupienie się na pracy naukowej. Prof. Obłąkowska-Mucha dodała, że każdy z młodych pracowników naukowych musiał się mierzyć na początku pracy z takimi problemami, a kiedyś doktoranci prowadzili obowiązkowo zajęcia dydaktyczne. Następnie prof. Wójcik dodał, że termin składania wniosków w CSP AGH mija 30.04.2025 r. w związku z czym poprosił beneficjentów o terminowe złożenie podpisów na tych dokumentach. Przewodniczący podziękował komisji za wykonaną pracę, po czym spytał zebranych czy zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. Z uwagi na fakt, iż nie było uwag przystąpiono do głosowania.

Uprawnionych do głosowania	41
Obecnych	30
Głosy „za”	30
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym, jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rektorskich nagród naukowych z filaru III.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki fizyczne dr Pawłowi Pęczkowskiemu.

Prof. Szafran w dalszej części posiedzenia wyjaśnił zebranym, że kolejny punkt programu dotyczyć będzie nadania stopnia doktora habilitowanego p. Pawłowi Pęczkowskiemu, zatrudnionemu w UKSW w Warszawie. Zgodnie z art. 219 Ustawy 2.0 o stopień ten może ubiegać się osoba, która posiada stopień doktora, ma w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej: monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; a także wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Zaznaczył, że dr Pęczkowski zgłosił do RDN wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w zeszłym roku. Wniosek ten został przekazany w czerwcu 2024 r. do RD NF, a następnie został przez nią zaakceptowany, w związku z czym rozpoczęto procedurę habilitacyjną. Głos zabrał prof. Rybicki- sekretarz komisji habilitacyjnej dr Pęczkowskiego, który został poproszony o przybliżenie sprawy członkom RD. Prof. Rybicki zaznaczył, że oprócz niego, w składzie komisji habilitacyjnej znaleźli się: prof. dr hab. Andrzej Zaleski- przewodniczący, recenzenci- prof. dr hab. Bogdan Józef Idzikowski, prof. dr hab. Andrzej Wiśniewski, prof. dr hab. Krzysztof Rogacki, prof. dr hab. Tadeusz Domański, jak również prof. Bartłomiej Wiendlocha jako członek komisji. Wyjaśnił, że proces odbywał się według nowych zasad, co oznacza, że po zebraniu czterech pozytywnych recenzji, został ustalony na dzień 17.03.2025 r. termin kolokwium habilitacyjnego. Dodał, że w trakcie tego spotkania komisja dyskutowała m.in. nad recenzjami, jak również przyjęła uchwałę popierającą nadanie p. Pęczkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Nauki fizyczne. Prof. Szafran podkreślił, że wszystkie recenzje, w tym członka RDN prof. Domańskiego były jednoznacznie pozytywne. Komisja habilitacyjna po rozważeniu wniosku stwierdziła, że spełnia on wszystkie wymogi, jeśli chodzi o postępowanie dotyczące nadania stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Bożek spytał czy to prawda, że jedna z publikacji dr Pęczkowskiego budziła wątpliwości jeśli chodzi o poziom naukowy, szczególnie innowacyjność. Prof. Rybicki wyjaśnił, że rzeczywiście w trakcie kolokwium dwóch recenzentów miało wątpliwości, co do wskazanego przez Habilitanta artykułu, ale publikacji w cyklu było wiele, a zastrzeżenia budziła tylko jedna. Następnie prof. Rybicki przedstawił zebranym listę publikacji dr Pęczkowskiego. Dodał, że Habilitant posiada w swoim dorobku wiele artykułów, a ponadto zostały spełnione pozostałe kryteria dotyczące postępowania. Prof. Janusz Tobiła zaznaczył, że uczestniczył w kolokwium i uważa, że odpowiedzi dr Pęczkowskiego na zadawane mu pytania były poniżej oczekiwanego poziomu, a co za tym idzie komisja nie była przekonana jak je potraktować. Zasugerował, aby w przyszłości zaprosić Habilitanta na wygłoszenie wykładu przez wszczęciem procedury habilitacyjnej. Wykład przybliżyłby wyniki jego badań oraz osiągnięcia naukowe, co znacząco rzuciłoby światło na sylwetkę naukową kandydata. Prof. Szafran wyjaśnił, że to kolokwium jest wprowadzie publiczne, ale organizowane i oceniane jest przez komisję habilitacyjną. Ustawa nie stawia jako kryterium habilitacyjnego wysokiego poziomu dyskusji na kolokwium. Przewodniczący stwierdził, że to pierwsze na Radzie postępowanie habilitacyjne bez wcześniejszego seminarium. Każdy kto pyta o możliwość habilitowania u nas dostaje informację o konieczności wygłoszenia seminarium, z tym, że wg ustawy nie ma obowiązku habilitant może złożyć wniosek bez wcześniejszego kontaktu z Radą. Prof. Rybicki zauważył, że rolą komisji nie jest ocenianie poziomu wypowiedzi, a w poradniku RDN widnieje zapis, że Habilitant nie musi nawet pojawić się na tym spotkaniu. Prof. Bożek spytał czy w zakresie wymogów stawianych habilitantom można

wpracować wewnętrzne regulacje. Prof. Szafran potwierdził, że istnieje taka możliwość i w przyszłości można przygotować taki dokument. Zazaczył jednak, że nie będzie on formalnie wiążący. Prof. Baczmański dodał, że podobny dokument został przygotowany już przez Radę Dyscypliny- Inżynieria Materiałowa, jednak może to kolidować z przepisami Ustawy 2.0. Zasugerował, aby w przyszłości Habilitant przed kolokwium wziął udział w seminarium, w którym zaprezentuje swoje osiągnięcia. Prof. Szafran zaproponował, aby kontynuować tę dyskusję nad przyszłymi zasadami jednak w tym momencie najważniejsze jest podjęcie uchwały o nadaniu lub odrzuceniu stopnia doktora habilitowanego. Następnie głos zabrała prof. Iwona Grabowska-Bołd, która dodała, że uczestniczyła w kolokwium i jej zdaniem prezentacja dr Pęczkowskiego wypadła pozytywnie. Następnie prof. Rybicki dodał, że Kandydat w trakcie dyskusji nie odpowiedział na kilka pytań, co było kłopotliwe w przygotowaniu protokołu z tego spotkania, jednak ogólne wrażenie po kolokwium i wystąpieniu dr Pęczkowskiego były pozytywne. Przewodniczący RD spytał czy zebrani zgłaszają uwagi do tego punktu spotkania. Wobec ich braku przystąpiono do głosowania.

Liczba uprawnionych	34
Liczba głosujących	27
Głosów ZA	26
Głosów PRZECIW	1
Wstrzymało się	0

Rada Dyscypliny Nauki Fizyczne AGH w głosowaniu tajnym, większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki fizyczne dr Pawłowi Pęczkowskiemu.

W dalszej części spotkania prof. Szafran wyjaśnił, że w sprawie habilitacji RD NF miała długą przerwę. Zauważył, że obecnie jest spora grupa pracowników, którzy realizują pakiet habilitacyjny w IDUB, tak więc takie postępowania spodziewane są w niedalekiej przyszłości. Dodał, że planowane są kolejne zmiany w Ustawie 2.0. Zazaczył, że ważne jest, aby trafiały do RD NF dobre naukowo wnioski habilitacyjne. Mamy formalnie prawo do odmowy prowadzenia słabego wniosku, jednak w przypadku odmowy może mieć to złe wrażenie wizerunkowe. Społeczna rola RD polega na ocenie złożonych wniosków, nawet jeśli są słabe. Odmówić prowadzenia sprawy możemy tylko jeśli w RD nie ma badaczy specjalizujących się w tematyce habilitacji.

Następnie głos zabrał prof. Tabiś, który odniósł się do wypowiedzi dotyczącej pozytywnej recenzji prof. Domańskiego. Zauważył, że jest on teoretykiem, natomiast praca dr Pęczkowskiego miała charakter typowo eksperymentalny. Zauważył, że należy określić czy habilitacja nadawana jest dziełu, osiągnięciom naukowym czy też człowiekowi. Prof. Szafran wyjaśnił, że nadaje się stopień człowiekowi, ale na podstawie spełnienia kryteriów określonych w ustawie. Prof. Grabowska- Bołd dodała, że publikacje nie są osiągnięciem naukowym, jest nim natomiast wynik. Zauważyła, że publikacja jest sposobem wyrażenia wyników badań, co jest zgodne z interpretacją przepisów dokonaną przez RDN. Zauważyła, że w przypadku habilitacji wymagane będą co najmniej dwa osiągnięcia, w tym monografia, cykl publikacji i in. Prof. Szafran wspomniał, że przepisy Ustawy 2.0 są różnie interpretowane, w tym wiele na ten temat mówi na szkoleniach prof. Węgrzyn z RDN. Zdaniem Przewodniczącego cykl może zawierać więcej niż jedno osiągnięcie. Przewodniczący uważa, że recenzent, który przygotowałby negatywną recenzję ze względu na podanie tylko jednego cyklu publikacji, ma małe szanse na przekonanie komisji habilitacyjnej. Prof. Biborski spytał czy jeśli nie jest sprecyzowane czym dokładnie są osiągnięcia naukowe, to doktorat można również za nie uznać. Prof. Grabowska-Bołd zauważyła, że ważne są wszystkie osiągnięcia kandydata, jednak doktorat nie zawsze jest znaczącym osiągnięciem naukowym, dlatego też należy uważać w tej kwestii. Prof. Bożek dodał, że brakuje szczegółowych wytycznych dotyczących przebiegu kolokwium habilitacyjnego na AGH. Prof. Szafran zauważył, że rzeczywiście brakuje szczegółowych zapisów w tej kwestii. Podsumowując dyskusję prof. Szafran poprosił zebranych o przekazanie do prof. Baczmańskiego, przewodniczącego komisji ds habilitacji uwag dotyczących kolokwium habilitacyjnego, w celu sporządzenia dodatkowych wymagań jakie musi spełnić kandydat do stopnia doktora habilitowanego.

Na zakończenie prof. Grabowska-Bołd przypomniała zebranym, że do końca kwietnia 2025 r. istnieje możliwość wprowadzenia zmian do oferty dydaktycznej dla doktorantów kształcących się w SD AGH. Poprosiła o zgłaszanie ich przez Kierowników katedr oraz komisję ds. doktorantów. Dodała, że otrzymano również wynik oceny wewnętrznej w sprawie kryterium III. Zauważyła, że wynik nie jest wystarczający i należy wprowadzić zmiany w tej kwestii.

Z uwagi na brak dodatkowych pytań prof. Bartłomiej Szafran zakończył zebranie Rady Dyscypliny.

Protokołowała
dr Sylwia Wyszogrodzka

Przewodniczący Rady Dyscypliny
Nauki Fizyczne

Prof. dr hab. inż. Bartłomiej Szafran