

Kraków, dnia 23.03.2022

Wydział Fizyki i Informatyki Stosowanej  
Akademia Górniczo-Hutnicza  
Im. Stanisława Staszica w Krakowie

**Uchwała Komisji Habilitacyjnej  
w sprawie poparcia wniosku Recenzenta  
o złożenie kandydatury dr. inż. Mateusza Dyndała  
do Nagrody Prezesa Rady Ministrów**

Komisja Habilitacyjna w składzie:

1. prof. dr hab. Leszek Roszkowski (Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Otwocku i Centrum Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika PAN) – Przewodniczący Komisji;
2. prof. dr hab. Jan Kalinowski (Uniwersytet Warszawski) – Recenzent;
3. dr hab. Marcin Chrząszcz (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie) – Recenzent;
4. prof. dr hab. Mariusz Witek (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie) – Recenzent;
5. dr hab. inż. Hanna Zbroszczyk (Politechnika Warszawska) – Recenzent;
6. dr hab. inż. Agnieszka Obłąkowska-Mucha (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Członek Komisji;
7. dr hab. Piotr Kotko (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Sekretarz Komisji;

powołana uchwałą nr 2/07/RD/2021 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie z dnia 22 lipca 2021 r., na posiedzeniu zdalnym, które odbyło się w dniu 23 marca 2022 r. od godziny 11:00, z wykorzystaniem platformy MTeams, w głosowaniu jawnym, podjęła następującą uchwałę:

*Komisja powołana w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Mateuszowi Dyndałowi, po zapoznaniu się z osiągnięciem habilitacyjnym Kandydata, będącym cyklem sześciu powiązanych tematycznie publikacji opatrzonych wspólnym tytułem „Badania oddziaływań elektroslabych na LHC oraz poszukiwanie zjawisk spoza modelu standardowego”, oraz pozostałym dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym, w oparciu o opinie przygotowane przez czworo Recenzentów i uwagi Członków Komisji wyrażone w dyskusji podczas posiedzenia, postanowiła **poprzeć wniosek Recenzenta dr. hab. Marcina Chrząszcza o złożenie kandydatury dr. inż. M. Dyndała do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.***

## Uzasadnienie


W dniu 22 lipca 2021 roku została powołana komisja ds. habilitacji dr. inż. Mateusza Dyndała. Zadaniem Komisji było dokonanie oceny merytorycznej wniosku w rozpatrywanym postępowaniu habilitacyjnym prowadzonym przez Radę Dyscypliny Nauki Fizyczne Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie oraz wydanie stosownej opinii.

Po przeprowadzeniu pozytywnego głosowania nad uchwałą o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Komisja habilitacyjna stwierdziła, że prezentowany cykl artykułów naukowych zatytułowany „Badania oddziaływań elektroslabych na LHC oraz poszukiwanie zjawisk spoza modelu standardowego”, wskazany jako osiągnięcie naukowe w przewodzie habilitacyjnym dr. inż. Mateusza Dyndała, oraz jego osiągnięcia organizacyjne i popularyzatorskie, spełniają przesłanki do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w trybie jawnym, jednomyślnie podjęto uchwałę o treści przytoczonej powyżej.

uprawnionych do głosowania:	7 osób
obecnych na posiedzeniu:	7 osób
za wnioskiem:	6 głosów
przeciw:	0 głosów
wstrzymujących się:	1 głos

W imieniu Komisji:



.....  
prof. dr hab. Leszek Roszkowski  
Przewodniczący Komisji



.....  
dr hab. Piotr Kotko  
Sekretarz Komisji

Kraków, 25.03.2022 r.

## PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr. inż. Mateuszowi Dyndałowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauki Ścisłe i Przyrodnicze w dyscyplinie Nauki Fizyczne, które odbyło się w dniu 23 marca 2022r.**

Komisja Habilitacyjna powołana uchwałą nr 2/07/RD/2021 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie z dnia 22 lipca 2021 r. w następującym składzie:

1. prof. dr hab. Leszek Roszkowski (Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Otwocku i Centrum Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika PAN) – Przewodniczący Komisji;
2. prof. dr hab. Jan Kalinowski (Uniwersytet Warszawski) – Recenzent;
3. dr hab. Marcin Chrzęszcz (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie) – Recenzent;
4. prof. dr hab. Mariusz Witek (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie) – Recenzent;
5. dr hab. inż. Hanna Zbroszczyk (Politechnika Warszawska) – Recenzent;
6. dr hab. inż. Agnieszka Obłąkowska-Mucha (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Członek Komisji;
7. dr hab. Piotr Kotko (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Sekretarz Komisji;

spotkała się na posiedzeniu zdalnym w składzie 7/7 członków dnia 23 marca 2022 r. od godziny 11:00 do 12:00 z wykorzystaniem platformy MS Teams (połączenie audiowizualne).

Po otwarciu posiedzenia i stwierdzeniu kworum, Przewodniczący Komisji poinformował zebranych o podstawach prawnych, w jakich umocowana jest działalność Komisji oraz stwierdził, że podstawą przewodu habilitacyjnego jest cykl sześciu powiązanych tematycznie publikacji opatrzonych wspólnym tytułem „Badania oddziaływań elektroslabych na LHC oraz poszukiwanie zjawisk spoza modelu standardowego”. Przewodniczący oznajmił, że wobec faktu iż wszystkie cztery otrzymane recenzje popierają wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz, że względu na to, iż wszyscy członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z pełną dokumentacją przed posiedzeniem Komisji, będzie prosił Recenzentów o odczytanie jedynie wybranych fragmentów recenzji.

### **Dr hab. Marcin Chrzęszcz**

Recenzent krótko nakreślił sylwetkę Habilitanta, zwracając uwagę na odbyte prestiżowe staże podoktorskie w ośrodkach DESY i CERN oraz fakt koordynowania przez niego kilku eksperymentalnych grup roboczych w czasie tych staży. Dr hab. Marcin Chrzęszcz podkreślił, że ścieżka kariery dr. inż. Mateusza Dyndała jest wzorcową ścieżką kariery fizyka doświadczalnego cząstek elementarnych, ponieważ poprzez staże zagraniczne, szczególnie w grupach będących bardzo blisko największych eksperymentów, uzyskuje się dobry ogląd na ich działanie oraz rozeznanie jacy ludzie są tam potrzebni. Recenzent zaznaczył również fakt, iż w cyklu prac znajdują się nie tylko artykuły będące efektem pracy kolaboracji ATLAS, ale również dwie prace teoretyczne/fenomenologiczne, co świadczy o wszechstronności Kandydata. Wspomniał również o zdobytym przez Habilitanta doświadczeniu dydaktycznym, polegającym między innymi nad opieką nad studentami podczas szkół letnich. Na koniec, dr hab. Marcin Chrzęszcz podsumował, że Kandydat spełnia z należytą starannością stawiane wymagania i że w swojej recenzji „wnioskował do Rady Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH o złożenie kandydatury Habilitanta do Nagrody Prezesa Rady Ministrów”. Przewodniczący zapowiedział, że ostatni punkt wypowiedzi Recenzenta oraz jej aspekty formalne zostaną przedyskutowane w dalszej części posiedzenia.

### **Prof. dr hab. Mariusz Witek**

Recenzent odczytał fragment recenzji opisujący osiągnięcie naukowe, zwracając uwagę na pracę H2, wyróżnioną w czasopiśmie Physical Review Letters, która stanowi pierwszą obserwację bardzo rzadkiego kwantowo-mechanicznego procesu rozpraszania fotonu na fotonie. Wg. Recenzenta jest to najważniejsza praca cyklu. Następnie Prof. Mariusz Witek omówił wkład Habilitanta do publikacji cyklu, co jest istotnym elementem oceny wniosku, biorąc pod uwagę specyfikę dużych kolaboracji oraz automatycznie idących za tym wysokich wskaźników bibliometrycznych. Recenzent stwierdził, że w przypadku publikacji wieloautorskich H1-H4, Kandydat był autorem korespondencyjnym oraz autorem wewnętrznej noty dokumentującej analizę, co jednoznacznie świadczy o jego kluczowym wkładzie w te publikacje. Prof. Witek podkreślił, że stwierdzenie to jest poparte jego doświadczeniem jako eksperymentatora pracującego w dużej kolaboracji. Fakt ten znajduje również potwierdzenie w liście kierownika eksperymentu ATLAS, Prof. Andreasa Hoeckera. Recenzent zwrócił wreszcie uwagę, na fakt, iż praca H1 została opublikowana w jednym z najbardziej prestiżowych czasopism Nature Physics i osiągnęła status „Highly Cited Paper”.

### **Prof. dr hab. Jan Kalinowski**

Recenzent oznajmił, że jako fizyk, który nie pracuje w kolaboracji, ocenę wkładu w prace wieloautorskie H1-H4 opiera na liście od szefa eksperymentu ATLAS, z której wynika, że Habilitant miał wiodący wkład w te prace. Jako najcenniejsze prace Prof. Kalinowski wymienił prace kilkauautorskie H5, H6, w których zaproponowane zostały nowatorskie pomiary. Podsumowując swoje wystąpienie, Recenzent stwierdził, że osiągnięcie naukowe spełnia wymagania stawiane w ustawie, stwierdził natomiast brak oświadczeń wszystkich współautorów

wspomnianych prac kilkuautorskich H5,H6, które potwierdzałyby wiodący wkład Habilitanta w te prace, opisany w jego autoreferacie. O komentarz, czy jest to uchybienie formalne, poproszony został sekretarz komisji, który wyjaśnił, że w świetle obecnej ustawy takie oświadczenia nie są wymagana oraz, że uchwała senatu AGH nie nakłada takiego obowiązku ze strony podmiotu.

**dr hab. inż. Hanna Zbroszczyk**

W streszczeniu swojej recenzji, dr hab. Hanna Zbroszczyk podsumowała sylwetkę Kandydata, również zwracając uwagę na odbyte przez niego staże podoktorskie, a następnie krótko omówiła wyniki opisane w pracach cyklu przedstawionego jako osiągnięcie. Recenzentka podsumowała swoje wystąpienie stwierdzając, że cykl prac jest ważnym osiągnięciem, w którym rola Habilitanta była kluczowa, co wynika m.in. z tego, że był on autorem not wewnętrznych analiz. Recenzentka podkreśliła również, że fakt iż Habilitant był wielokrotnie konwenorem i koordynatorem grup roboczych świadczy o jego wysokiej pozycji w kolaboracji. Ponadto, Kandydat reprezentował wielokrotnie kolaboracje na konferencjach, co w przypadku tak dużych kolaboracji jak ATLAS, jest dużym wyróżnieniem. Następnie Recenzentka krótko opisała dorobek dydaktyczny Habilitanta oraz zwróciła uwagę na fakt, że jest on kierownikiem grantu NAWA „Polskie Powroty”. W swoim podsumowaniu, dr hab. Hanna Zbroszczyk, stwierdziła, że przedmiotowy wniosek spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego i wnosi o dopuszczenie go do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Po wysłuchaniu Recenzentów, Przewodniczący Komisji podsumował, że wobec pozytywnych opinii wniosków dr. Mateusza Dyndała o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie budzi kontrowersji, jednakże dyskusji wymaga kilka kwestii podniesionych przez Recenzentów. Na wstępie, Przewodniczący podkreślił, że formalnie oświadczenia współautorów nie są wymagane w świetle ustawy oraz przywołał stwierdzenie sekretarza komisji, że takie wymaganie nie zostało nałożone przez senat AGH. Wobec tego, uwaga formalna Recenzenta Prof. Kalinowskiego nie znajduje tutaj zastosowania. Następnie, komisja została poproszona o ewentualne dodatkowe komentarze. W tym miejscu głos zabrał sekretarz komisji dr hab. Piotr Kotko oraz Członek Komisji dr hab. Agnieszka Obłąkowska-Mucha.

**dr hab. Piotr Kotko**

Sekretarz Komisji zwrócił uwagę, że w długim wykazie osiągnięć Kandydata nie doszukał się wzmianki o fakcie zostania przez niego Laureatem jeszcze innego grantu niż NAWA „Polskie Powroty”, mianowicie grantu NCN POLS finansowanego z funduszy Polsko-Norweskich, z którego Habilitant zrezygnował. Świadczy to o zdolnościach w pozyskiwaniu funduszy i zasługuje na podkreślenie.

**dr hab. inż. Agnieszka Obłąkowska-Mucha**

Dr hab. Obłąkowska-Mucha stwierdziła, że ze względu na fakt, iż Habilitant należy do tej

samej katedry (choć pracuje w innym eksperymencie), miała okazję, niejako „z boku”, obserwować rozwój jego kariery. Podkreśliła, że jako naukowiec ma on wszelkie predyspozycje do bycia samodzielnym pracownikiem naukowym, zwracając uwagę na jego umiejętności dydaktyczne i zdolności do pracy w zespole.

Przewodniczący Komisji odniósł się następnie do wniosku Recenzenta, dr. hab. Marcina Chrzęszcza, o złożenie kandydatury Habilitanta do Nagrody Prezesa Rady Ministrów. Przewodniczący stwierdził, że nie jest to rolą komisji, ale można taką uwagę umieścić w uchwale Komisji. W tym miejscu głos zabrał sekretarz, który zaproponował, aby takie poparcie wniosku Recenzenta zostało sformułowane jako osobna uchwała i poddane głosowaniu.

Podczas omawiania dokładnego brzmienia uchwał, głos zabrał Prof. Kalinowski poddając w wątpliwość, czy rolą Komisji jest wyłanianie kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów, jest to bowiem rola uczelni. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że rolą Komisji Habilitacyjnej może być poparcie wniosku Recenzenta, skierowanego do Jednostki o rozważenie kandydatury do Nagrody. Głos zabrała dr hab. Agnieszka Obłąkowska-Mucha, która stwierdziła, że głosowanie uchwały dotyczącej poparcie wniosku Recenzenta o złożenie kandydatury Habilitanta do nagrody powinno być poprzedzone omówieniem wymagań stawianym kandydatom do tej nagrody. Sekretarz Komisji przedstawił zatem dokument Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w którym omówione są wymagania i procedura wnioskowania. Po zapoznaniu się z dokumentem i ustaleniu końcowego brzmienia uchwał i ich uzasadnienia, Komisja przystąpiła do głosowań.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Habilitant nie złożył wniosku o przeprowadzenie głosowania nad Uchwałą o nadanie stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym, wobec czego zarządza głosowanie jawne nad jej przyjęciem.

Wynik głosowania jawnego Uchwały o nadanie stopnia doktora habilitowanego:

głosów **Za** - 7 ,

głosów **Przeciw** - 0 ,

głosów **wstrzymujących się** - 0.

Głosy członków Komisji:

	<b>Za</b>	<b>Przeciw</b>	<b>Wstrzymał się</b>
Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. Leszek Roszkowski			
Recenzent – dr hab. Marcin Chrzęszcz	<b>Za</b>	<b>Przeciw</b>	<b>Wstrzymał się</b>
Recenzent - prof. dr hab. Mariusz Witek	<b>Za</b>	<b>Przeciw</b>	<b>Wstrzymał się</b>
Recenzent – prof. dr hab. Jan Kalinowski	<b>Za</b>	<b>Przeciw</b>	<b>Wstrzymał się</b>
Recenzent – dr hab. inż. Hanna Zbrozczyk	<b>Za</b>	<b>Przeciw</b>	<b>Wstrzymał się</b>

Sekretarz Komisji - dr hab. Piotr Kotko	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Członek Komisji - dr hab. inż. Agnieszka Obłąkowska-Mucha	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>

Wyniki głosowania jawnego Uchwały o poparcie wniosku Recenzenta dr. hab. Marcina Chrzęszcza o złożenie kandydatury dr. inż. M. Dyndała do Nagrody Prezesa Rady Ministrów:

głosów **Za** - 6 ,

głosów **Przeciw** - 0 ,

głosów **wstrzymujących się** - 1 .

Głosy członków Komisji:

Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. Leszek Roszkowski	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Recenzent - dr hab. Marcin Chrzęszcz	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Recenzent - prof. dr hab. Mariusz Witek	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Recenzent - prof. dr hab. Jan Kalinowski	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Recenzent - dr hab. inż. Hanna Zbrozczyk	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Sekretarz Komisji - dr hab. Piotr Kotko	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>
Członek Komisji - dr hab. inż. Agnieszka Obłąkowska-Mucha	Za	Przeciw	<del>Wstrzymał się</del>

Protokół sporządził Sekretarz Komisji.

W imieniu Komisji:



.....

Przewodniczący - prof. dr hab. Leszek Roszkowski



.....

Sekretarz - dr hab. Piotr Kotko